



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania MEDIC PARK, s.r.o. so sídlom Tačevská 43, 085 01 Bardejov (ďalej aj ako „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 1995/2023 k pôv. sp.: ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021 a rozhodol takto:

Podľa §59 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

zrušuje

rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 1995/2023 k pôv. sp.: ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021 a vec vracia správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona (ďalej aj ako „stavebný úrad“), vydalo dňa 25.09.2023 podľa § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona, rozhodnutie č. ŽP 1995/2023 k pôv. sp.: ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021, ktorým zastavilo konanie vo veci stavebníka MEDIC PARK, s.r.o. so sídlom Tačevská 43, 085 01 Bardejov, týkajúce sa povolenia stavby „POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III“, na pozemkoch parc. KN – C č. 4886/122 a 4886/192, k. ú. Bardejov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie, v ktorom uvádza, že predmetné konanie bolo začaté dňa 15.11.2021.

Odvolateľ považuje rozhodnutie stavebného úradu o zastavení konania za nezákonné a predčasne vydané, resp. jeho vydaniu predchádzal nesprávny úradný postup, následkom ktorého došlo k nezákonnému zásahu do práv stavebníka, ako účastníka konania. Odvolateľ poukazuje na argumentáciu stavebného úradu uvedenú na strane 6 rozhodnutia o zastavení konania, ktorou stavebný úrad zdôvodňuje zastavenie konania. Podľa názoru odvolateľa je táto argumentácia stavebného úradu nezákonná, arbitrárna a nezohľadňujúca § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolateľ zastáva názor, že už len tento jeden formálny – procesný nedostatok správneho rozhodnutia postačuje na vyhovie odvolaniu a na jeho zrušenie, keďže správny orgán podľa názoru odvolateľa neuviedol,

ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení stavebníkom predložených listín, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia s dôrazom na stanovisko stavebníka doručené stavebnému úradu dňa 23.08.2023.

Odvolaateľ uvádza, že stavebný úrad v rozhodnutí o zastavení konania uviedol, že k zastaveniu správneho konania ho viedlo aj nepredloženie stanoviska Dopravného úradu k stavebnému konaniu a stanoviska AIR – Transport Európe spol. s r.o., pričom v ďalšej časti rozhodnutia stavebný úrad uvádza, že stanovisko Dopravného úradu bolo stavebníkom dňa 23.08.2023 priložené a rovnako bolo predložené AIR – Transport Európe, s.r.o., čo podľa názoru odvolateľa predstavuje neprehliadnuteľný rozpor medzi skutkovým stavom a závermi správneho orgánu.

Uvedenými skutočnosťami, prípadnými rozpormi a ani vyjadrením stavebníka zo dňa 23.08.2023, prílohami uvedeného vyjadrenia sa správny orgán nevysporiadal v odôvodnení napádaného rozhodnutia, čo má za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia.

Odvolaateľ ďalej uvádza, že dňa 23.08.2023 riadne a včas splnil výzvu stavebného úradu a zároveň uvádza, že dňa 15.03.2021 bolo stavebným úradom vydané územné rozhodnutie, v ktorom sa podľa odvolateľa jednoznačne konštatuje, že v konaní neboli vznesené žiadne námietky. Svoje stanoviská oznámili všetky dotknuté orgány a organizácie, vrátane NsP sv. Jakuba a príslušného dopravného úradu, pričom žiadne z nich nebolo záporné.

Odvolaateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu podal dňa 15.11.2021 a stavebný úrad nezákonne 18 mesiacov nerozhodoval a flagrantné prietahy v konaní začal naprávať až po podnete okresnej prokuratúry zo dňa 19.05.2023, resp. po ďalších podnetoch stavebníka, ktorými sa domáhal odstránenia nezákonných zásahov do svojich procesných práv.

Odvolaateľ vidí porušenie procesného postupu stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia aj v tom, že nebol riadne a včas v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona poučený o nebezpečenstve zastavenia stavebného konania v prípade nedoplnenia žiadosti riadne a v stavebným úradom určenej lehote. Dôvodnosť a hodnovernosť uvedenej vznesenej námietky podľa odvolateľa nesporne preukazuje procesný úkon stavebného úradu s označením „výzva na dodatočné predloženie dokladov“ zo dňa 06.07.2023. K vyveseniu predmetnej žiadosti na úradnej tabuli došlo dňa 03.08.2023.

Odvolaateľ zastáva názor, že pokiaľ výzva na dodatočné predloženie dokladov zo dňa 06.07.2023 od počiatku nespĺňala všetky zákonom predpísané náležitosti predovšetkým z dôvodu absencie upozornenia na následky nesplnenia výzvy riadne a včas. Odvolaateľ má za to, že ak samotná výzva nebola zákonná, potom jej nedodržanie nemalo tvoriť podklad pre zastavenie stavebného konania. Podľa názoru odvolateľa stavebný úrad nemal na nezákonnú výzvu vôbec prihliadať.

Na základe uvedeného odvolaateľ navrhuje zrušiť rozhodnutie stavebného úradu a vec vrátiť správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad upovedomením č. ŽP 1995/2023-ZM k pôv. Č. 2523/2022 k pôv. Č. 3451/2021 zo dňa 02.11.2023 upovedomil účastníkov konania, v súlade s § 56 a § 57 správneho poriadku o podaní odvolania a určil im lehotu na vyjadrenie do 01.12.2023.

K odvolaniu sa dňa 01.12.2023 vyjadrila Chanel Sofia Caceresova, zastúpená zákonným zástupcom, Zuzanou Šinaľovou, obe bytom Čergovská 79, 086 42 Fričkovce. V odvolaní poukazuje na nesprávny úradný postup mesta Bardejov znemožňujúci riadne uplatňovanie práv účastníkov konania a zároveň poukazuje na nedostatky, ktoré preukazujú potrebu zastavenia konania.

Poukazuje na to, že parkovisko je plánované na ploche, kde je detské ihrisko. Ďalej poukazujú na skutočnosť, že neboli oslovení účastníci konania, ktorými sú majitelia bytov MEDIC PARK II, hoci sú primárnymi účastníkmi konania. Uvádza, že podľa jej názoru celé konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia bolo nezákonné aj z dôvodu flagrantného opomenutia účastníka konania a rozhodnutie trpí neodstrániteľnou vadou. Poukazuje na poškodzovanie cudzích práv a zneužitie právomoci úradnej osoby, kde podľa jej názoru takto vydané rozhodnutie nemôže slúžiť ako podklad pre ďalšie konanie a ďalší procesný postup smerujúci k vydaniu stavebného povolenia. Na pozemkoch, na ktoré bolo vydané územné rozhodnutie sa nachádzajú stromy, ktoré majú spoločenskú hodnotu, pričom v spise absentuje zmienka k výrubovom konaní

a vypracovanie dendrologického posudku musí predchádzať rozhodnutiu o umiestnení stavby. K svetlotechnickému posudku uvádza, že ten preukazuje, že nejde o polyfunkčný dom, ale o bytový dom.

Z územnoplánovacej informácie vyplýva, že na predmetných parcelách nemôže stavebník umiestniť bytový dom. Svetlotechnický posudok bol zabezpečený k územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby a mal plne korešpondovať s územnoplánovacou informáciou, čo sa nestalo. Uvádza, že absentujú požiarné cesty a nástupné plochy v rámci areálu a objektov MEDIC PARK I a II, v nadväznosti na MEDIC PARK III a poukazuje na to, že bez využitia plôch nemocnice sv. Jakuba je kapacita ciest nepostačujúca. Ďalej tvrdí, že umiestnenie vežového žeriavu je z psychologického hľadiska nevyhovujúce a je v letovom koridore ATE POPRAD, ktorého vyjadrenie absentuje. Absentuje tiež dopravné riešenie obsluhy možného budúceho staveniska, vzhľadom na vysoký pohyb osôb vystavených zvýšenému riziku vzniku možného úrazu vplyvom dopravnej nehody. Podľa jej názoru materiály od stavebníka sú neaktuálne a nepostačujúce k stavebnému konaniu.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. ŽP 1995/2023-ZM k pôv. č. ŽP 2523/2022-ZM, k pôv. č. ŽP 3451/2021 zo dňa 24.01.2024.

Odvolací orgán preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil nasledovné:

Stavebník doručil dňa 15.11.2021 na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „MEDIC PARK III“ na pozemkoch parc. KN – C č. 4886/192, 4886/122 k. ú. Bardejov.

Súčasťou predloženej dokumentácie je rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 15.03.2021, právoplatné dňa 06.04.2021; kópia LV č. 11419 k. ú. Bardejov; svetlotechnický posudok na „Bytový dom – Medic Park III“ zo dňa 05.10.2023; vyjadrenie Orange Slovensko, a.s. zo dňa 27.09.2021; vyjadrenie Proxis, spol. s.r.o. zo dňa 12.10.2020; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013798-002 k územnému konaniu zo dňa 04.12.2020; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013797-002 zo dňa 04.12.2020 k územnému konaniu; stanovisko Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2020/013796-002 zo dňa 09.12.2020 k územnému konaniu; e-mail Air Transport Europe zo dňa 04.03.2021; vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BJ-OSZP-2021/001291-003 zo dňa 15.03.2021 ako orgánu štátnej vodnej správy; odborné stanovisko E.I.C zo dňa 29.09.2021; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. zo dňa 30.09.2021; stanovisko VVS a.s. zo dňa 05.10.2021; vyjadrenie VSD, a.s. zo dňa 09.11.2021; vyjadrenie SPP distribúcia, a.s. zo dňa 15.11.2021; stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Bardejove zo dňa 20.09.2021; vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bardejov zo dňa 24.09.2021; záväzné stanovisko mesta Bardejov, odboru rozvoja mesta, oddelenia komunálnych činností a dopravy, referátu dopravy a špeciálneho stavebného úradu zo dňa 31.03.2022; rozhodnutie mesta Bardejov, odboru rozvoja mesta, oddelenia komunálnych činností a dopravy, referátu dopravy a špeciálneho stavebného úradu zo dňa 31.03.2022; stanovisko dopravného úradu zo dňa 21.03.2023; oznámenie NsP Sv. Jakuba, n. o. Bardejov zo dňa 19.01.2023; žiadosť o nahliadnutie do spisu zo dňa 26.05.2023 Chanel Sofiou Caceresovou v. z. Zuzanou Šinal'ovou a email zo dňa 05.06.2023; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Bardejove k stavebnému konaniu zo dňa 15.06.2023; nesúhlasné stanovisko NsP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov zo dňa 09.06.2023; vyjadrenie NsP Sv. Jakuba, n. o. Bardejov bez uvedenia dátumu; stanovisko Dopravného úradu zo dňa 12.06.2023; vyjadrenie Chanel Sofioe Caceresovou v. z. Zuzanou Šinal'ovou zo dňa 15.06.2023.

Stavebný úrad výzvou č. ŽP 3451/2021-V zo dňa 09.12.2021 vyzval stavebníka v súlade s § 90 ods. 1 stavebného zákona, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil podanú žiadosť o vydanie stavebného povolenia o:

- Rozhodnutie, resp. záväzné stanovisko cestného správneho orgánu mesta Bardejov
- Svetlotechnické posúdenie vypracované odbornou spôsobilou osobou.

Zároveň rozhodnutím č. ŽP 3451/2021-PrK zo dňa 10.12.2021 konanie, v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona upozornil stavebníka na následky neodstránenia nedostatkov žiadosti v ním určenej lehote.

Stavebník dňa 04.02.2022 požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov.

Stavebný úrad rozhodnutím č. ŽP 2523/2022 k pôv. Č. sp. ŽP 3451/2021 zo dňa 11.02.2022, v súlade s § 27 správneho poriadku predĺžil lehotu na predloženie dokladov o 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Následne stavebník dňa 06.04.2022 predložil stavebnému úradu písomnosti požadované vo výzve č. ŽP 3451/2021-V zo dňa 09.12.2021.

Stavebník dňa 28.09.2022 zaslal stavebnému úradu žiadosť, v ktorej stavebný úrad žiada, aby pristúpil k vydaniu stavebného povolenia, nakoľko zo strany stavebníka boli predložené všetky písomnosti požadované stavebným úradom.

V spise sa nachádzajú písomnosti vyhotovené stavebníkom v. z. JUDr. Lukáš Kišľačak zo dňa 20.02.2023:

- Podnet na výkon dozoru nad dodržiavaním zákonov adresovaný okresnej prokuratúre Bardejov;
- Podnet pre porušenie základných práv nečinnosťou orgánu verejnej správy adresovaný verejnému ochrancovi práv;
- Sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. adresovaná mestu Bardejov;
- Podnet na výkon opatrenia proti nečinnosti adresovaný Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy listom zo dňa 27.02.2023 odstúpil podnet mestu Bardejov s požiadavkou, aby o stave veci informovalo okresný úrad do 30 dní odo dňa doručenia podnetu.

Následne mesto Bardejov dňa 15.03.2023 listom č. ŽP 3711/2023-ZM zaslalo okresnému úradu odpoveď, v ktorej uviedlo, že urgentný príjem v rámci programu urgentnej medicíny II. musí mať v areáli NsP vhodnú plochu pre pristávanie vrtuľníkov v súlade s vyjadrením Dopravného úradu, v ktorom konzultačná spoločnosť upozornila na potrebu zastaviť, alebo nezačínať akékoľvek práce v okolí stavebnej plochy Heliportu v areáli nemocnice do schválenia procesu. Vzhľadom na uvedené stavebný úrad nepristúpil k vydaniu stavebného povolenia.

V spise sa nachádza upozornenie prokurátora č. Pd 10/23/7701 zo dňa 19.04.2023, z obsahu ktorého vyplýva bezodkladne konať vo veci a žiadosť o predloženie písomného stanoviska Kancelárie verejného ochrancu práv zo dňa 03.05.2023.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 1995/2023-ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 19.05.2023 oznámil začatie konania a nariadil ústne prerokovanie návrhu spojené s miestnym zisťovaním na deň 15.06.2023. Zároveň upozornil účastníkov konania, že môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak nebude na ne prihliadnuté. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány, inak, podľa § 61 ods. 5 stavebného zákona sa má za to, že ich stanovisko je kladné.

V spise sa nachádza stanovisko Ministerstva vnútra SR, oddelenia telekomunikácií a informatiky, ktoré z hľadiska ním sledovaných záujmov nemá pripomienky. Ide o stanovisko výhradne vyjadrujúce sa k existencii zariadení elektronickej komunikácie MV SR a nenahrádza stanoviská iných zložiek MV SR z hľadiska dopravy, vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom a pod.

Stavebný úrad oznámením č. ŽP 1995/2023 – ZM k pôv. 2523/2023 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 01.06.2023 oznámil opravu zrejmych chýb v písaní.

Stavebný úrad dňa 15.06.2023 uskutočnil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého spísal zápisnicu. Súčasťou zápisnice je prezenčná listina podpísaná prítomnými.

Následne stavebný úrad výzvou č. ŽP 1995/2023-ZM k pôv. č. 2523/2022 k pôv. č. 3451/2021 zo dňa 06.07.2023 vyzval stavebníka, na základe zistenia nových skutočností, na doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia o ďalšie doklady taxatívne uvedené v predmetnej výzve do 30 dní odo dňa jej doručenia, konkrétne nový svetlotechnický posudok; stanovisko dopravného úradu; stanovisko AIR – Transport Europe; novú koordinačnú situáciu; vypracovať projektovú dokumentáciu pre novú prístupovú komunikáciu pre hasičskú techniku pre objekt MEDIC PARK III; súhlasné stanovisko vlastníka objektu MEDIC PARK II pre teplovodnú prípojku; súhlasné stanovisko s právom prechodu cez pozemok parc. KN – C č. 2115/1 k. ú. Bardejov; vypracovať nový projekt tak, aby neboli obmedzené parkovacie miesta MEDIC PARK I a II. Stavebný úrad zároveň uviedol, že rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán v zmysle § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

Stavebník sa dňa 23.08.2023 vyjadril k výzve na dodatočné predloženie dokladov a uviedol, že projektant a spracovateľ svetlotechnického posudku doplní projekt o vyjadrenie a odborné stanovisko; že stanovisko dopravného úradu prikladá a uvádza, že bolo predložené aj v územnom konaní; prekladá stanovisko AIR-Transport Europe spol. s.r.o.; novú koordinačnú situáciu, ktorá obsahuje osadenie vežového žeriavu, sklad materiálu, trasu zásobovania; uvádza, že projekt požiarnej ochrany je súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia a že vozidlá hasičskej techniky nevchádzajú na pozemky vo vlastníctve NsP Bardejov; že teplovodná prípojka pre objekt MEDIC PARK III je napojením na zariadenie vo vlastníctve Bardterm, s.r.o. v objekte MEDIC PARK I., na základe uvedeného nie je potrebný súhlas vlastníkov MEDIC PARK I.; neprechádza a nebude využívať pozemky vo vlastníctve NsP Bardejov, nepotrebuje tak ich súhlas s prechodom cez ich pozemky; dopravný projekt a projekt parkovania je súčasťou projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia, rešpektuje všetky potreby parkovania pre MD I a MP II a bol schválený dopravným inšpektorátom Bardejov.

Následne stavebný úrad rozhodnutím č. ŽP 1995/2023 k pôv. sp.: ŽP 2523/2022 a ŽP 3451/2021 zo dňa 25.09.2023, zastavil konanie vo veci stavebníka MEDIC PARK, s.r.o. so sídlom Tačevská 43, 085 01 Bardejov, týkajúce sa povolenia stavby „POLYFUNKČNÝ DOM – MEDIC PARK III“, na pozemkoch parc. KN – C 4886/12 a 4886/192, k. ú. Bardejov s odôvodnením, že stavebník nedoplnil výzvu na dodatočné predloženie dokladov v určenej lehote o nový svetlotechnický posudok, stanovisko Dopravného úradu k stavebnému konaniu a stanovisko AIR – Transport Európe spol. s.r.o. k stavebnému konaniu na spevnenú plochu Heliportu v priestoroch NsP sv. Jakuba n. o. Bardejov a nepožiadala stavebný úrad o predĺženie lehoty na ich predloženie.

V spise sa nachádza žiadosť o predloženie písomného stanoviska – doplnenie kancelárie verejného ochrancu práv zo dňa 23.10.2023 a odpoveď mesta Bardejov zo dňa 27.10.2023 k predmetnej žiadosti.

K postupu stavebného úradu a námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

V zmysle § 142l ods. 1 stavebného zákona, *prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2024 konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona, *žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

Stavebník predloží stavebnému úradu žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah žiadosti o stavebné povolenie je obligatórne určený v ustanovení § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

V danom prípade odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetom tohto odvolacieho konania je výlučne preskúmanie splnenia podmienok na zastavenie konania a nie samotné stavebné konanie.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu, v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, *ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.*

Podľa § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona, *stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nedoplní žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1.*

Žiadosť o stavebné povolenie musí obsahovať základné náležitosti vymedzené v § 58 stavebného zákona a v § 8 a 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Ak žiadosť o stavebné povolenie tieto náležitosti neobsahuje, stavebný úrad nemôže pokračovať v konaní a spravidla ho podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku musí rozhodnutím prerušiť. V takom prípade prestanú plynúť lehoty na vybavenie podľa správneho poriadku. Stavebný úrad vyzve stavebníka na doplnenie žiadosti, pritom je povinný presne špecifikovať požadované podklady, doklady, úpravu alebo úplnosť projektovej dokumentácie, odborných posudkov a pod. Stavebníkovi určí primeranú lehotu na doplnenie a zároveň ho upozorní, že ak žiadosť v určenej lehote nedoplní, konanie zastaví.

V danom prípade stavebný úrad zastavil konanie podľa § 60 ods. 2 písm. c), teda mal za to, že stavebník nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1.

Z predloženej spisovej dokumentácie vyplýva, že stavba bola právoplatne umiestnená územným rozhodnutím č. ŽP 83/2021 zo dňa 15.03.2021. Po podaní žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia zo dňa 15.11.2021 stavebný úrad dňa 09.12.2021 vyzval na predloženie dokladov – záväzné stanovisko cestného správneho orgánu a svetlotechnický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou.

Stavebný úrad zároveň samostatným rozhodnutím č. ŽP 3451/2021-Prk zo dňa 10.12.2021 konanie prerušil v súlade s § 29 správneho poriadku a stavebníka riadne upozornil, že v prípade neodstránenia nedostatkov, bude konanie v zmysle § 60 ods. 2 stavebného konania zastavené. Tu je potrebné zdôrazniť, že z rozhodnutia o prerušení konania nie je možné zistiť, komu bolo rozhodnutie č. ŽP 3451/2021-PrK zo dňa 10.12.2021 doručované. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na povinnosť uviesť v rozdeľovníku osoby, ktorým sú písomnosti doručované. V danom prípade malo byť rozhodnutie o prerušení konania doručené výlučne stavebníkovi, keďže stavebný úrad pred vydaním rozhodnutia o prerušení konania nepristúpil k oznámeniu o jeho začatí ostatným účastníkom konania.

Stavebník dňa 04.02.2022 požiadal o predĺženie lehoty na predloženie dokladov, čomu stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 11.02.2022 vyhovel.

Odvolací orgán uvádza, že zabezpečenie stanoviska cestného správneho orgánu bolo povinnosťou v územnom konaní. Napriek uvedenému, stavebník požadované doklady dňa 06.04.2022 doplnil, čím postupoval v súlade so zákonom a výzvou stavebného úradu.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej oľazke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

Správny orgán, v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku obligatórne prerušuje konanie v prípadoch, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania.

Stavebný úrad oznámil začatie konania až dňa 19.05.2023 a po uskutočnení miestneho zisťovania zo dňa 15.06.2023, dňa 06.07.2023 vyzval stavebníka na dodatočné predloženie dokladov, pričom konanie v zmysle § 29 správneho poriadku rozhodnutím neprerušil, na čo bol zo zákona povinný a zároveň vo výzve neupozornil stavebníka na následky neodstránenia nedostatkov a na postup v zmysle § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona.

Uvedené pochybenie stavebného úradu spôsobuje nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Stavebný úrad konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2, § 29 a § 30 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, keď stavebníka riadne nepoučil o možnosti zastavenia konania, konanie neprerušil a zastavil ho bez poučenia o možnosti jeho zastavenia.

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona, *ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.*

Ustanovenie odseku 4 upravuje niektoré dôvody, pre ktoré žiadosť o stavebné povolenie možno zamietnuť. K ohrozeniu verejného záujmu môže dôjsť napríklad vtedy, ak by bola ohrozená ochrana života a zdravia osôb alebo životného prostredia; ďalším dôvodom môžu byť negatívne stanoviská dotknutých orgánov.

Verejné záujmy v zmysle uvedeného ustanovenia stavebného zákona sú chránené predovšetkým ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov (napr. súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie základných požiadaviek na výstavbu a pod.) a v osobitných predpisoch podrobnejšie uvedených v § 126 stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaje, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

V danom prípade má odvolací orgán za preukázané, že predmetom rozhodnutia o umiestnení stavby bol objekt – polyfunkčný dom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2021. Predmetom žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia bol rovnako stavebný objekt - polyfunkčný dom.

V opätovnom prejednaní veci je stavebný úrad povinný zaoberať sa prehodnotením požiadavky na predloženie dokladov, ktoré boli obsahom výzvy zo dňa 06.07.2023. Predovšetkým požiadavkou predloženia samostatnej projektovej dokumentácie pre novú prístupovú komunikáciu pre hasičskú techniku a vypracovanie nového projektu pre parkovacie miesta pre objekt MEDIC PARK III tak, aby neboli obmedzené parkovacie miesta MEDIC PARK I a MEDIC PARK II, pretože odvolací orgán má z predloženej dokumentácie za preukázané, že uvedené objekty sú v projektovej dokumentácii zakreslené, ale nemajú byť povoľované stavebným povolením, o ktoré stavebník žiada a majú byť pravdepodobne predmetom samostatných konaní, keďže nie sú obsahom žiadosti o vydanie stavebného povolenia. V prípade opakovanej požiadavky na ich predloženie je stavebný úrad požadované náležite odôvodniť.

Stavebný úrad je zároveň povinný v opätovnom prejednaní veci opakovane posúdiť požiadavku predloženia vyjadrení a stanovísk uvedených vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 06.07.2023, porovnať ich s už predloženými stanoviskami zo strany stavebníka v konaní a potrebu ich predloženia náležite zdôvodniť, keďže v spise sa jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov nachádzajú. Odvolací orgán zároveň uvádza, že

stanovisko Dopravného úradu zo dňa 14.06.2023 nepovažuje za nesúhlasné, keďže dopravný úrad uvádza cit.: „Dopravný úrad odporúča, aby budúci vlastníci bytov a prevádzok v tomto polyfunkčnom dome boli o týchto negatívach preukázateľne informovaní pred kúpou nehnuteľnosti.“

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že e-mailovú komunikáciu stavebníka s dotknutým orgánom, ktorú stavebník predložil do konania nie je možné považovať za vyjadrenie resp. stanovisko dotknutého orgánu v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona.

V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že na základe výzvy stavebného úradu na predloženie dokladov zo dňa 06.07.2023 stavebník nebol nečinný a dňa 23.08.2023 predložil stanovisko k jednotlivým bodom uvedeným vo výzve. Stavebný úrad, ak mal za to, že uvedené stanovisko a čiastočné predloženie dokladov nie je dostatočné, bol povinný postupovať v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku. Stavebný úrad po podaní stanoviska pristúpil, v rozpore so zákonom, priamo k zastaveniu konania.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že nakoľko konania podľa stavebného zákona sú návrhovými konaniami a stavebný úrad je podaným návrhom viazaný, nie je v pôsobnosti stavebného úradu požadovať od stavebníka zmenu podanej žiadosti nad rámec § 60 ods. 1 stavebného zákona a vyžadovať predloženie dokladov, ktoré nesúvisia s predmetom konania, resp. požiadavkami stavebníka uvedenými v žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Toto ustanovenie stavebného zákona pojednáva o povinnosti stavebného úradu vyzvať stavebníka na doplnenie žiadosti v prípade, ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej, alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia. V danom prípade predložená projektová dokumentácia je, podľa názoru odvolacieho orgánu, dostatočným podkladom pre posúdenie navrhovanej stavby polyfunkčného objektu, nakoľko z nej jednoznačne vyplýva jeho umiestnenie, aj odstupy tejto stavby vo vzťahu k susedným pozemkom a stavbám.

Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že zásada súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania (§ 3 ods. 2 správneho poriadku) nezahŕňa postup, v ktorom by mal byť účastník konania oboznamovaný správnym orgánom o tom, aké dôvody a skutočnosti má uvádzať, aby sa v správnom konaní jeho žiadosti vyhovel.

Zároveň je potrebné uviesť, že zastavenie konania podľa § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona v danom prípade z dôvodu nedoplnenia podanej žiadosti na základe uvedenej výzvy stavebného úradu nemá svoje opodstatnenie, nakoľko je v rozpore so skutkovým stavom zisteným v predmetnom stavebnom konaní ako aj s procesným pochybením na strane stavebného úradu a zároveň zastavenie konania nie je dostatočne odôvodnené.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Stavebný zákon, ani vykonávacie vyhlášky k stavebnému zákonu nedefinujú pojem stavebník. Vychádzajúc z ust. § 58 stavebného zákona však vyplýva, že stavebník je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá má povinnosť preukázať vlastníctvo k pozemku alebo iné právo k pozemku podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Za vlastnícke právo sa považuje aj spoluvlastnícke právo upravené v ust. § 137 – 142 Občianskeho zákonníka. V prípade, ak stavebník nie je väčšinovým spoluvlastníkom (nad 50%), je potrebné postupovať podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prvá veta tohto ustanovenia pojednáva o tzv. majoritnom princípe, podľa ktorého sa väčšina spoluvlastníckych hlasov počíta podľa veľkosti podielov, a nie podľa počtu spoluvlastníkov (hláv). Ak teda stavebník nemá k pozemku alebo stavbe podiel väčší ako 50%, musí doložiť súhlas ďalších podielových spoluvlastníkov tak, aby dosiahol väčšinu počítanú podľa veľkosti podielov (aspoň 51%).

V opätovnom prejednaní veci je stavebný úrad povinný, vo vzťahu k uvedenému, vysporiadať sa s požiadavkou stavebného úradu uvedenou vo výzve zo dňa 06.07.2023, kde stavebný úrad žiada súhlasné stanovisko s právom prechodu po pozemku parc. KN – C č. 2115/1 k. ú. Bardejov. Je povinný odôvodniť predmetnú požiadavku, ak má za to, že stavebník bude uskutočňovať stavbu aj na pozemku parc. KN – C č.

21.5/1 k. ú. Bardejov ako aj tvrdenie, že stavebník bude cez daný pozemok prechádzať. Uvedené nemá odvolací orgán z predloženej dokumentácie za preukázané.

Stavebný úrad sa zároveň musí vysporiadať s požiadavkou predloženia súhlasných stanovísk vlastníka objektu MEDIC PARK II pre teplovodnú prípojku pre navrhovanú stavbu MEDIC PARK III z existujúcej OST v objekte MEDIC PARK II. Odvolací orgán uvádza, že ak objekt MEDIC PARK II je obytným objektom, je potrebné náležite zvážiť použitie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v prípade, ak teplovodná prípojka je podľa §2 ods. 1 písm. h) technologickým zariadením spoločného zariadenia domu v zmysle vyššie uvedeného zákona, alebo je, ako uvádza stavebník, výlučným vlastníctvom spoločnosti Bårdterm s.r.o. a nevzťahuje sa na ňu vyššie uvedené paragrafové znenie zákona 182/1993 Z. z.

Podľa § 46 stavebného zákona, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 stavebného zákona, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia sa môžu vyskytnúť chyby v písaní rôzneho charakteru, chyby v počtoch, ako aj rad iných nepresností, ktoré zákonodarcu označil spoločným pojmom „iná zrejma nesprávnosť“. Správny orgán je oprávnený podľa odseku 6 ust. § 47 správneho poriadku takéto chyby alebo nesprávnosti kedykoľvek aj bez návrhu opraviť. Oprava sa vykonáva neformálne bez toho, aby o tom bolo potrebné vydávať rozhodnutie.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavebný úrad zastavil konanie stavebníkovi na pozemkoch parc. KN – C č. 4886/12 a KN – C č. 4886/192 k. ú. Bardejov.

V danom prípade z priebehu stavebného konania, z písomností, ktoré sú súčasťou predloženého spisového materiálu a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že stavebník podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia na pozemkoch parc. KN – C č. 4886/122 a KN – C č. 4886/192. Uvedená nesprávnosť spočívajúca v nesprávnom označení parcely je chybou v písaní, ktorú správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví s upovedomením všetkých účastníkov konania.

Vo vzťahu k uvedenej chybe v písaní a s ohľadom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie vecí stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie odvolací orgán uvádza, že oprava chyby v písaní v danom prípade nemá svoje opodstatnenie.

Vzhľadom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie vecí správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolací orgán uvádza, že v novom prejednaní veci sa správny orgán bude zaoberať námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní, ako námietkami účastníka konania vznesenými v prvostupňovom konaní.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na povinnosť rozhodnúť o vznesených námietkach účastníkov konania v meritórnom rozhodnutí stavebného úradu v zmysle § 66 ods. 1 stavebného zákona.

V tejto súvislosti a zároveň k námietke nedostatočnosti odôvodnenia odvolací orgán uvádza, že podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré

budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa spravidla najskôr opíše podstata veci. Nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie. Je potrebné reagovať na námietky účastníkov konania, na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a vysporiadať sa aj s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia.

Odvolačný orgán poukazuje na nepresnosť a nesprávnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a na neobjasnenie vytvorenia si vlastného úsudku a nezdôvodnenie pomerov vo vzťahu k zastaveniu konania. Absentuje zdôvodnenie požiadaviek stavebného úradu na predloženie dokladov zo strany stavebníka, keďže z predloženej dokumentácie je preukázateľné že niektoré stanoviská, ako aj svetlotechnický posudok sa v spise nachádzajú. V prípade potreby vypracovania nového svetlotechnického posudku je stavebný úrad povinný uviesť náležite zdôvodniť.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad uskutočňoval dvojité doručovanie, keď doručoval formou verejnej vyhlášky a zároveň doručoval písomnosti jednotlivým účastníkom konania a dotknutým orgánom. Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na potrebu, v prípade doručovania verejnou vyhláškou, zasielať písomnosti účastníkom konania len na vedomie. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že dotknuté orgány nie sú účastníkmi konania a písomnosti sa im doručujú výlučne na vedomie.

Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, *v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.*

Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, *v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Odvolačný orgán v zmysle uvedeného paragrafového znenia upozorňuje stavebný úrad na dodržiavanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie, pretože stavebník podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia dňa 15.11.2021 a stavebný úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania až dňa 25.09.2023.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že uvedené pochybenia stavebného úradu majú v danom prípade vplyv na merito rozhodovanej veci, t. j. na zastavenie konania a sú dôvodom na jeho zrušenie v tomto odvolacom konaní.

Vzhľadom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolací orgán uvádza, že v novom prejednaní veci sa správny orgán bude zaoberať námietkami odvolateľky uvedenými v odvolaní, ako s námietkami účastníčky konania vznesenými v prvostupňovom konaní.

Odvolačný orgán upozorňuje stavebný úrad na povinnosť rozhodnúť o vznesených námietkach účastníkov konania v meritórnom rozhodnutí stavebného úradu v zmysle § 66 ods. 1 stavebného zákona, alebo zvoliť postup v súlade s § 60 ods. 2 stavebného zákona, ktorý musí náležite zdôvodniť a ktorému musí predchádzať konanie v súlade so zákonom.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí*

obsahovať predpísané náležitosti. Nakoľko predmetné rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným súdom.



JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby SR a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavby SR. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na webovom sídle mesta Bardejov, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 2.5.2024

Zvesené dňa:

Pečiatka

ečiatka, podpis:

Elena Kahancová
Na vedomie: Prešov
-1-

1. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
2. Okresný úrad Bardejov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
3. Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
4. Okresná prokuratúra Bardejov, Kellersova 7, 085 01 Bardejov
5. VVS, a.s., závod Bardejov, Duklianska 3, 085 01 Bardejov
6. VSD, a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
7. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava

8. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
9. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava
10. ORHaZZ v Bardejove, Štefánikova 685/1, 085 01 Bardejov
11. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
12. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
13. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 085 01 Bardejov
14. ANTIK Telecom, s.r.o., Čárskeho 10, 040 01 Košice
15. Proxis, spol. s.r.o., Kláštorská 8, 085 01 Bardejov
16. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
17. AIR – Transport Europe, spol. s.r.o., Letisko Poprad – Tatry, 058 98 Poprad
18. Technická inšpekcia a.s., Južná trieda 95, 040 48 Košice
19. BARDTERM s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov
20. BARDENERGY, s.r.o., Budovateľská 35, 080 01 Prešov
21. Tepelné hospodárstvo Bardejov, Štefánikova 3862, 085 01 Bardejov
22. BAPOS m.p., Štefánikova 786, 085 01 Bardejov
23. Mesto Bardejov, MsÚ, odd. KČaD, radničné námestie 16, 085 01 Bardejov
24. MEDIC PARK, s.r.o., Ťačevská 43, 085 01 Bardejov
25. JUDr. Lukáš Kišel'ak, Weberova 8, 080 01 Prešov
26. JUDr. Poláková, kancelária verejného ochrancu práv, Grosslingová 35, 811 09 Bratislava
27. NsP Sv. Jakuba, n. o. Bardejov, Sv. Jakuba 21, 085 01 Bardejov
28. Ing. Arch. Branislav Bojčik, Sázavského 11, 085 01 Bardejov
29. Zuzana Šinal'ová, Čergovská 79, 086 42 Fričkovce
30. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov – po nadobudnutí právoplatností spolu so spisovým materiálom